

«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор НИУ «БелГУ» по научной
и инновационной деятельности,
профессор И.С. Константинов

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Суворкиной Елены Николаевны
«Морфология субкультуры детства», представленной на соискание ученой
степени кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – теория и история культуры

Диссертационная работа Е.Н. Суворкиной «Морфология субкультуры детства» посвящена проблеме структуры субкультуры детства, обозначению ее компонентного содержания. Данный вопрос не нашел до настоящего момента должного решения, несмотря на то, что в целом феномен детства, субкультура детства активно анализируются. Это представляет собой важный аспект жизни общества, сосуществования различных поколений, что подчеркивает актуальность выбранной темы.

Диссертант, выстраивая логично исследование, начальной точкой определяет детство как социокультурный феномен. В работе прослежено, какие качественные и количественные трансформации оно претерпело на всем протяжении развития человечества. Продолжительность детства и соответствующие ему качественные характеристики в контексте определенной эпохи находятся в прямой зависимости от уровня материальной и духовной культуры. Кроме того, автор считает важным найти и обозначить тот период, в который произошло «открытие детства»,

для чего он анализирует на основе большого количества трудов мыслителей позицию ребенка в каждую эпоху.

Е.Н. Суворкина в процессе своей работы применяет достаточно интересный метод: она предлагает различные альтернативные модели, во-первых, автономной реальности детства, которые анализирует, исследует и последовательно отвергает, останавливаясь лишь на одной – субкультуре детства. Той же методологии диссертант придерживается и в процессе построения морфологической модели субкультуры детства, которую она представляет как двухуровневую систему.

Обыденный уровень выражен тем, что создают непосредственно дети, а специализированный – тем, что производят взрослые для детей. Картина мира ребенка выступает формой репрезентации синтеза этих уровней.

Диссертант обозначает и исследует основные компоненты каждого уровня, иллюстрируя их соответствующими примерами, вводит новые.

Так, принятая за основу концепция В.В. Абраменковой для обыденного уровня была расширена и дополнена (традиционные народные игры, детский фольклор, детский правовой кодекс, детский юмор, детская магия и мифотворчество, детское философствование, детское словотворчество, эстетические представления детей, наделение прозвищами сверстников и взрослых, религиозные представления) четырьмя новыми структурными единицами: детское арго, детский труд, «экологический опыт» (В.А. Зибзеева), коллекционирование.

Второй уровень, специализированный, образуется посредством таких компонентов, как социальная инфраструктура детства и индустрия детства. В рамках индустрии субкультуры детства выделен, в частности, сегмент мобильных телекоммуникаций.

Интересную методологическую стратегию выбирает диссертант и в целях обозначения компонентов социальной инфраструктуры детства, для чего использует концепцию А.Я. Флиера, которую в процессе уточняет и

расширяет еще одной дополнительной сферой в рамках блока «Культура физической и психической репродукции, реабилитации и рекреации человека» – культура социальной защиты и медико-социальной реабилитации.

Вышесказанное свидетельствует о достаточной самостоятельности мышления Е.Н. Суворкиной и о ее способности логично выстраивать исследование, выявлять и анализировать различные точки зрения, в том числе взаимоисключающие. Следует также отметить умение соискателя аргументировано и твердо, но при этом тактично обозначать свою позицию по различным научно-теоретическим вопросам.

Диссертант обращается к большому количеству исследований. Достоинством работы является привлечение многочисленного материала из периодической научной печати. Это позволяет говорить о том, что источниковая база исследования – современная (до 2014 г. включительно), актуальная, отражающая реальные на настоящий момент проблемы, решения, социокультурные ситуации. Периодическая печать в большей степени способна отразить динамику изменений различного характера. Обращение Суворкиной Е.Н. к данному кругу фактов свидетельствует о высокой степени владения информацией о современном состоянии изучаемого вопроса и иных сопряженных с ним проблем. При этом автор обращается и к классическим работам и другим исследованиям, представляющим ценность для данной темы, что говорит о весьма глубоком знании вопроса.

Особую значимость представляют данные информаторов, полученные в ходе их личного общения с соискателем. Приводимые сведения образуют важную и уникальную группу источниковой базы.

Диссертант четко обозначает объект, предмет, цель и задачи, подходы, методы исследования, четко и ясно сформулированы элементы научной

новизны, положения, выносимые на защиту, определена теоретическая и практическая значимость.

Вместе с тем представленная диссертационная работа не свободна от некоторых упущений и недоработок. Так, в главе первой автор, на наш взгляд, чересчур поверхностно анализирует детство как объект философско-культурологического знания. Здесь мелькают десятки имен и цитат, сопровождаемые краткими оценками и репликами без солидной аргументации и вдумчивого анализа собранного материала. С большим трудом просматривается логика исторического формообразования субкультуры детства. Вопрос о том, *почему* субкультура детства претерпевает те или иные исторические «мутации» соискатель не ставит, довольствуясь их поверхностно-феноменологическим описанием.

Вызывает некоторое недоумение тезис о том, что в Средние века «своеволие, активность <детей> пресекались» (стр. 19). Начать с того, что своеволие и активность – не одно и то же и, уж конечно, далеко не всякая активность детей пресекалась в средневековой культуре – лишь та, что шла вразрез с сословными и религиозными идеалами. Активность же, этим идеальным представлениям соответствовавшая, одобрялась и поощрялась (скажем, военные игры детей викингов или феодалов). Ну а своеволие осуждается или, по меньшей мере, не приветствуется всеми развитыми культурами, особенно у детей. Приводимый автором пример – крестовый поход детей, – несомненно, должен быть квалифицирован как своеволие, чреватое гибельными последствиями. Если бы культурные институты (в частности, церковь) не препятствовали подобного рода «активности» детей, это свидетельствовало бы о деформации или даже серьезной болезни культуры.

Еще одним упущением является полное игнорирование автором диссертации развитых восточных субкультур детства. Как раз в этом вопросе европоцентристский взгляд на историю обнаруживает свою принципиальную

ограниченность, поскольку восточные культуры накопили огромный, как минимум не уступающий западному, опыт «моделирования реальности детства» (выражаясь языком диссертации).

Аналогичные недостатки мы находим и во второй главе диссертации. Увлечение автора перечислением бесчисленных точек зрения на проблему (причем все они, вместе взятые, – лишь капля в море психолого-педагогической литературы на тему исследования детства) нередко идет в ущерб глубине анализа материала и обстоятельности аргументации собственной теоретической позиции, которая у Е.Н. Суворкиной, несомненно, имеется.

Указанные замечания не умаляют достоинств диссертационного исследования, результаты которого могут послужить основой курса по выбору для студентов высших учебных заведений гуманитарного профиля, а также при подготовке общих курсов по социологии, культурологии, философии и пр.

Стоит подчеркнуть, что результаты диссертационного исследования Е.Н. Суворкиной изложены в большом количестве статей (55), причем 6 работ опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Кроме того, они обсуждались на целой серии научных конференций, форумов, симпозиумов международного, всероссийского и регионального уровней. Всё это свидетельствует о весьма высоком уровне апробации исследования.

Диссертационное исследование «Морфология субкультуры детства» является завершенной научно-квалификационной работой. Публикации и автореферат полностью отражают содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Е.Н. Суворкиной «Морфология субкультуры детства», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, соответствует требованиям ВАК Министерства образования и

науки РФ, предъявляемым к кандидатским работам по данной специальности. Соискатель достоин присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии и теологии социально-теологического факультета Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ») 11.09.2014 года, протокол № 4.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором кафедры философии и теологии Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ») А.Д. Майданским.

Заведующая кафедрой
философии и теологии
НИУ «БелГУ»,
доктор философских наук,
доцент

Т.И. Липич

«14» октябрь 2014 г.

